

А.И.Субетто, вице-президент Петровской академии наук и искусств, президент Ноосферной общественной академии наук, председатель Санкт-Петербургского отделения и Философского Совета Русского Космического Общества, Советник ректора Смольного института РАО, профессор факультета истории и социальных наук РГПУ им. А.И.Герцена, почетный профессор НовГУ им. Ярослава Мудрого, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ
Россия, Санкт-Петербург, Великий Новгород

«ПОВЕСТКА ДНЯ НА XXI ВЕК» - НООСФЕРНО-СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЕ ГЛОБАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Аннотация.

Основу статьи составляет пленарный доклад автора «XXI век – Великий Эволюционный Перелом: вектор ноосферно-социалистических преобразований основ глобальной экономики», с которым он выступил в Финансовом университете при Правительстве РФ 2 марта 2018 года на V Международной научно-практической конференции «Проблемы конфигурации глобальной экономики XXI века: идея социально-экономического прогресса и возможные интерпретации»¹. В статье показывается, что прогноз на ожидаемые изменения в конфигурации глобальной экономики только с опорой на теоретический дискурс экономической науки, политэкономии, даже в целом всего корпуса гуманитарного знания, будет недостаточным, если не будет приниматься в расчет состоявшаяся первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и действующий императив выживаемости, как императив перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта,

¹ Субетто А.И. XXI век – Великий Эволюционный Перелом: вектор ноосферно-социалистических основ глобальной экономики// Проблемы конфигурации глобальной экономики XXI века: идея социально-экономического прогресса и возможные интерпретации. Сборник научных статей. Том первый/ Под ред. д.-ра экон. наук профессора Альпидовской М.Л., д-ра экон. наук, профессора Толкачева С.А. – Краснодар: 2018. – 440с.; с. 67 - 74

научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма, а это означает ноосферно-социалистическое преобразование основ глобальной экономики. Показывается, что Россия как «цивилизация Правды», как цивилизация, совершившая в XX веке первый социалистический прорыв человечества, имеет предназначение, обращённое к XXI веку, стать Лидером Ноосферного Прорыва человечества, а иначе его ждёт экологическая гибель. Текст статьи, по сравнению с прочитанным докладом, расширен (в основном за счет дополнительной аргументации).

Ключевые слова: экономика, рынок, глобальная экономика, предел, ноосфера, социализм, капитализм, экология, цивилизация, катастрофа, кризис, история, закон, логика, интеллект, разум, общество, биосфера, эволюция, перелом, эпоха, прогресс, наблюдатель, матрица, план, управление, конкуренция, кооперация.

1. Экологическое (Великое) Отрицание сложившихся основ и механизмов социально-экономического развития человечества

На V Международную научно-практическую конференцию, посвященную 100-летию Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, вынесена для научно-теоретической рефлексии и обсуждения тема «Проблемы конфигурации глобальной экономики XXI века: идея социально-экономического прогресса и возможные интерпретации». Откликаясь на постановку темы Конференции и исходя из разработанной автором теоретической системы Ноосферизма [1] и концепции Эпохи Великого Эволюционного Перелома [2], в которую вошло человечество, поскольку оно *встретилось с Экологическим (Великим) Отрицанием рыночно-капиталистической системы хозяйственного потребления ресурсного потенциала Биосферы и планеты Земля* в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы [3, 4], на обсуждение научным экономическим сообществом ***выдвигается утверждение-прогноз на XXI век:***

XXI век – Великий Эволюционный Перелом: вектор ноосферно-социалистических преобразований глобальной экономики и мира, которое и есть «Повестка дня на XXI век».

Почему именно так формулируется авторский «ответ-концепт» на вопрошание, заложенное в названии V международной научно-практической конференции, проводимой Финансовым университетом?

Это связано с тем, что «эпоха», – и соответственно «глобальная экономика», как форма воспроизводства жизни человечества на Земле, и

как особая рыночно-капиталистическая форма ведения мирового хозяйства, не могут быть адекватно идентифицированы с позиций ожидаемых преобразований в будущем, исходя только из внутренних тенденций социально-экономического развития, т.е. исходя только из оснований **Внутренней Логике Социального Развития** (независимо от выбираемой доминанты в цепочке детерминаций – то ли формационный подход по Марксу, то ли цивилизационный подход по Данилевскому – Шпенглеру – Тойнби – Сорокину – Яковцу и др., то ли информационно-технологический подход, то ли индустриально-технологический подход и т.п., которые, судя по программе конференции, представлены во множестве докладов).

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила выход на Арену Истории Большой Логике Социоприродной Эволюции, основанием которой является энергетический базис мирохозяйственного «давления» со стороны Человечества на Биосферу.

До XX века человечество развивалось в форме *Малоэнергетической Стихийной Истории*, что позволяло ему пользоваться ресурсами и энергией, накапливаемой в Биосфере, стихийно, поскольку производство негэнтропии в Биосфере намного превышало её потребление человечеством.

В XX веке, по оценке автора [1 - 5], ситуация резко меняется, происходит скачок в энергетике мирохозяйственного «давления» на живое вещество Биосферы приблизительно в десять в седьмой степени раз. Соединение большой энергетике мирохозяйственных процессов со стихийными регуляторами развития, с рынком, с капиталистической формой концентрации капитала и в целом общественных благ в «руках» незначительного «меньшинства», привело к появлению глобального экологического кризиса в середине XX века, который перерос в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы к концу XX века.

За этим стоит нарушение открытого автором **Закона интеллектуально-информационно-энергетического баланса** (положение-теорема 4 в [5, с. 17]), который формулируется так:

«чем больше со стороны социальной системы воздействие, по своей энергетической мощи, на природу, тем больше требуется лаг упреждения последствий от этого воздействия, и соответственно – тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной системы».

Природа в лице Биосферы и планеты Земля, если прибегнуть к метафоре, подписала всей «логике» Стихийной истории человечества, и соответственно сложившимся рыночно-капиталистическим основаниям развития глобальной экономики, Приговор в форме Экологического Запрета на эту парадигму исторического развития.

Э.Гирусов на Круглом столе по проблемам экологии, организованном журналом «Новое время» осенью 1988 года, почти 30 лет назад, так определил трагичность переживаемой исторической эпохи:

«Сегодня человечество подошло в своем развитии к такому рубежу, когда очень остро стоит вопрос, быть или не быть человеку на Земле. И это зависит, прежде всего, от самого человека и от того, как он изменит своё поведение на планете. Он обречен, если и дальше будет упорно игнорировать основной закон жизни на планете. Это закон использования энергии, происходящей извне, из космоса, от солнца. Вот благодаря чему живое вещество противостоит нарастанию энтропии... А по какому пути пошёл человек?.. Это получение энергии путем сжигания различных, богатых ею веществ планеты. Но, пока эта деятельность имела сравнительно скромные масштабы, сколько-нибудь серьезного ущерба биосфере это не наносило. А сейчас, когда энергетика стала таким заметным на планете явлением, да к тому же еще и быстро прогрессирующим, когда каждые 10 - 12 лет количество потребляемой энергии удваивается, это не может не влиять на биосферу. К тому же следует добавить, что биосфера – это термостат. И жизнь на Земле может существовать в строго определенных границах температуры, влажности, давления. Человек обязательно должен подчиняться этому закону... ..допустимый резерв, который нам дала природа, а мы развивались как бы в долг у природы, вот он на сегодня уже практически исчерпан. Сейчас необходимо качественно преобразовать всю деятельность по использованию вещества планеты...» [6, с. 26, 27].

Если к этому императивному положению Э.Гирусова добавить оценку Б.Коммонера – *технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосистемы* [7] – и оценку-вердикт в докладе Мировому банку, написанном под руководством Гудленда, Дейли и Эль-Серафи в 1991 году – *в экологически заполненной нише, которую занимает человечество, рынок как механизм развития исчерпал себя* [8], – ***то возникает достаточно полная картина того Экологического Запрета на рыночно-капиталистическую парадигму развития глобальной экономики, и в целом – на Стихийную Историю человечества, который предъявила Природа как «Ультиматум» в форме императива выживаемости человечеству.***

В недавней статье-обращении «Изменить мировой порядок, чтобы остановить климатическую катастрофу» Ю.Ткаченко, Л.Фионова, А.Шабалин «бьют тревогу» по поводу надвигающейся климатической катастрофы. Они, опираясь на обобщения, которые имеются как в нашей стране, так и за рубежом, считают, что «тенденция к росту температуры сохраняется всё чаще, и мощность их растёт, а это значит, что очень скоро настанет день, когда температура поднимается до отметок, при которых свёртывается кровь, а гигантский ураган снесет целые города. И не помогут никакие МЧС». – И далее они продолжают: «Насчет всего живого и температуры свёртывания крови –

преувеличения; есть виды бактерий., которые живут в горячих источниках на дне океана – «черных курильщиках», а человечество погибнет, не доходя до таких температур. Климатологи назвали дату конца. «Человечеству осталось всего три спокойных года», – считает профессор Рето Кнутти – швейцарский климатолог из Института атмосферной и климатической науки в Цюрихе». Ученые формулируют императив: «Если мы не сумеем обуздать алчность, то климатическая катастрофа убьет нас» [18, с. 51]: *и ставят вопрос о необходимости «мировой экологической революции», которая не может совершиться, не будучи антикапиталистической, антирыночной и социалистической революцией.*

Итак, «Ответ» у человечества на этот «Ультиматум» Природы имеет единственную форму: его переход к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма, и другой альтернативы для стратегии выживания и социально-экономического прогресса у человечества нет [20].

Это означает, что XXI век, неся на себе печать Эпохи Великого Эволюционного Перелома, предстает как своеобразная Ноосферно-Социалистическая революция [9], т.е. Великий Эволюционный Перелом с вектором ноосферно-социалистических преобразований основ функционирования и развития глобальной экономики (через рост роли механизмов планирования и становление управляемой ноосферной экономики).

Можно теоретически констатировать, если стать на позиции марксистской политэкономии, что наряду с «внутренним отрицанием» капиталистической системы и соответственно экономики в мире в соответствии с формационной логикой исторического развития по Марксу, которое привело к появлению на планете Земля, начиная с Великой Октябрьской социалистической революции в 1917 году, социализма, развитие которого вот уже 100 лет есть развитие этого «внутреннего отрицания», *появилось «внешнее», т.е. не зависящее² от Человечества как Субъекта Истории вообще, отрицание – Экологическое Отрицание сложившихся основ и механизмов социально-экономического развития в мире на основе рыночно-капиталистического хозяйственного природопотребления.*

² Т.е. «отрицание», которое осуществляет уже не человек труда и человечество в целом, а Природа, неожиданно превратившаяся из «объекта» хозяйственного рыночно-капиталистического потребления в «субъекта», активно противостоящего ему - человеку.

2. Ожидаемая революционная смена когнитивных матриц в познании изменений в развитии глобальной экономики

Попытка угадывания того, куда направлен «вектор» изменений глобальной экономики, присутствуют, с той или иной степенью научной аргументированности, в огромнейшем количестве публикаций экспертов и ученых с экономической, политэкономической, геополитической и геоэкономической формами рефлексии.

*Различия в постановках проблемы и в способах её решения, в методологии выстраивания глобальных прогнозов обусловлены, по автору, когнитивными матрицами (т.е. системами понятий), которые лежат в основе мировоззрения тех или иных исследователей, как **Наблюдателей Мира**. Здесь срабатывает, по автору, особый **Принцип Дополнения**, отражающий взаимосвязь когнитивной матрицы Наблюдателя (и Сверхнаблюдателя) с тем теоретическим результатом, который возникает у этого Наблюдателя, как познающего Мир Субъекта.*

*Например, фокусом когнитивной матрицы **З.Бжезинского**, создавшего свой взгляд на ожидаемую геополитическую, и соответственно экономическую, конфигурацию, который он изложил в форме целостной концепции в «Великой шахматной доске», является положение:*

«Гегемония так же стара, как мир» [10, с. 13] и борьба за мировое господство лежит в основе процессов изменения конфигурации мировой экономики.

Именно эта борьба за мировую гегемонию, за которой, по автору, проявляется империалистический характер воспроизводства капитализма, требующего постоянного поступления прибавочного продукта за счет эксплуатации колоний [13], по З.Бжезинскому привела к смене «европейской эры» «эрой американской» [10, с. 15], за которой стоит выход США, как мирового гегемона, а вернее мирового империалиста, на позицию «ядра» униполярного мира «Рах Americana».

*Когнитивная матрица **Дж.Сороса** имеет своим фокусом «практическую целесообразность», за которой стоит адаптация игроков на рынках к динамике их конъюнктуры через рефлекссию, и на приоритете когнитивных представлений над ценностями. Это взгляд Наблюдателя, главный фокус которого во взгляде на общество – это взгляд, что «общество построено на сделках» [11, с. 83], и соответственно – это геоэкономический мир, построенный на сделках (что частично соответствует «банковскому миру» или «миру финансовой капиталократии» [13], в котором финансовые спекуляции как операции выступают элементами «большой финансовой игры», которой управляют финансовые игроки с очень большими деньгами с Уолл-Стрита).*

Фактически, когнитивные матрицы З.Бжезинского и Сороса объединяют культ капиталистической конкуренции как незыблемого закона бытия «мирового капитализма».

Следует отметить, что вся геополитика президента США Трампа построена на тезисе, что и мировое общество, и мировая экономика, есть и общество, и экономика, построенные на сделках.

Когнитивная матрица Ф.А.Хайека, главы школы монетаризма в экономической науке, имеет своим «фокусом» свободу, причем «свободу» в её негативном смысловом значении, как «свободу-от», включая в нее и «свободу-от-ведения или знания». По Хайеку свобода в её либеральном выражении включает в себя невежество [25], а значит – освобождает человека от ответственности. Эта хайековская свобода врывается в самую теорию познания в её либеральном самовыражении через принцип методологического индивидуализма [23, 24].

Когнитивная матрица К.Поппера близка по содержанию когнитивной матрице Хайека. Её «свобода-от» поднимается на «высоту» свободы от исторической памяти, от наличия какой-либо детерминации в истории. Попперизм (это понятие введено автором в [24]) предстает как теоретический «бунт» рыночно-капиталистического ученого и мыслителя против любых форм проявления необходимости. В «Критике «экономического разума» (2008) автор подчеркивал: «Выступление Поппера против «историзма», а это означает против «принципа историзма» Маркса, а в более общем определении – историко-генетического метода, с позиций защиты либерально-прагматического проективизма («конструктивизма» у Поппера), какими бы он внутренне чистыми помыслами не руководствовался, есть защита капиталократии, системы глобального империализма» [24, с. 227]. «Будущее зависит от нас, и над нами не довлеет никакая историческая необходимость» [26, с. 31] – вот кредо и главный постулат «попперовского манифеста» в познании мира и экономической реальности: Мы свободны в экономическом проективизме от законов внешнего мира, в том числе законов истории.

Когнитивная матрица С.Ю.Глазьева имеет своим фокусом технологический детерминизм мировой экономики через смену технологических и мирохозяйственных укладов. Возникает мирохозяйственно-исторический взгляд на мироэкономическую историческую динамику XX века и начала XXI века, игнорирующий классовый подход и противостояние капитализма и социализма, которое длится уже 100 лет и, более того, приобретает новые исторические основания и императивы в XXI веке.

«Имперский мирохозяйственный уклад принимает зрелые формы после Второй мировой войны... Для понимания драматизма переживаемого в настоящее время кризиса мировой экономической системы особое значение имеет анализ переходного процесса смены мирохозяйственных укладов... Апологетам капиталистической системы показалось, что она стала по настоящему всемирной и в дальнейшем будет полностью определять разви-

тие человечества в рамках «Рах Америгана», в вечность которого они поверили не меньше, чем гитлеровцы в вечность своего Третьего рейха. Но уже сейчас, спустя четверть века после достижения США глобальной гегемонии, она подрывается неразрешимыми в рамках существующих институтов воспроизводства капитала внутренними противоречиями... Переход к новому мирохозяйственному укладу остановить объективно невозможно», – пишет С.Ю.Глазьев [12, с. 47, 48].

И называет новый мирохозяйственный уклад, используя термин П.А.Сорокина, интегральным. Особенности этого уклада являются:

1) «обеспечение общественных интересов в социально-экономическом развитии»;

2) «гармонизация интересов различных социальных групп, выстраивание партнёрских отношений между бизнесом и государством ради достижения общественно значимых целей»; ограничение «экспансии денежного капитала» «правовыми нормами и госрегуляторами», защищающими «общественные интересы» [12, с. 48, 49].

Если объединить большинство «когнитивных матриц» подавляющего большинства ученых-экономистов в мире, то на передний план выйдет обобщающая их когнитивная матрица, в соответствии с которой рынок, при всем многообразии его определений [14, с. 69], рыночная свобода и свободная конкуренция капиталистов и капиталов являются основой развития страновых и глобальной экономических систем.

Назовем эту когнитивную матрицу рыночной когнитивной матрицей. «Фокусом» этой когнитивной матрицы является принцип рыночного фундаментализма, который в России де-факто превратил рыночные реформы в рыночный геноцид институтов выживания и промышленной экономики [15]. В свою очередь рыночная когнитивная матрица – основание либеральной когнитивной матрицы, т.е. либерализма как методологии в познании мира и мироосвоении.

Правда, вместе с появлением социалистической плановой экономики появился невиданный дотоле механизм экономического развития – плановый механизм (в лице Госплана СССР и пронизывающих, на его основе, всю экономику СССР управляемо-плановых экономических отношений), которому подчинялись остаточные рыночные отношения при социализме, в основном охватывающие сферу торговли в магазинах и на так называемых «рынках» в городах.

Сложившаяся система познания социалистической экономики в СССР, олицетворяемая советской экономической наукой, может быть названа **плановой когнитивной матрицей**.

Особенности плановой (в подавляющей основе – нерыночной) экономики СССР в эпоху Сталина (30-е – 40-е годы XX века) хорошо показал В.Ю.Катасонов в работе «Экономика Сталина» [16]. По Дж.Кеннету Гэлбрейту [17] современный капитализм, особенно с появлением корпораций с

сверхконцентрацией транснационального капитала, есть противоречивое единство плановых и рыночных отношений. По крайней мере, его концепция «нового индустриального общества», в известной монографии, опубликованной полвека назад, разрушила миф о рыночной экономике и свободном рынке, который продолжает доминировать у апологетов «рыночной экономики» и экономического либертарианства в России.

Ультиматум Природы в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы – это одновременно и предел рыночной, и либеральной одновременно, когнитивной матрицы, на которой строится современный экономический теоретический дискурс.

По мнению, автора, мировая рыночно-капиталистическая система де-факто есть экологический труп.

Если у человечества не хватит Разума и Воли отказаться от этой системы в пользу ноосферной управляемой, при доминировании плановых механизмов развития над рыночными, с полной ревизией теоретических основ современной экономической науки, исходя из требований императива экологического выживания человечества (реализация которого не возможна в пространстве диктатуры капиталовластия, в том числе мировой финансовой капиталократии), экономики и социальной организации жизни на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма, то оно обречено на экологическую гибель, процессы которой будут нарастать (уже до середины XXI века).

3. Движение трех главных противоречий в развитии человечества в единстве с диалектикой двух Логик с большой буквы: ноосферно-социалистический вектор преобразований глобальной экономики и мира

Итак, императив экологического выживания человечества в XXI веке синтезируется с ноосферным и социалистическими императивами, они определяют стратегию возрождения человечества и России как Субъектов Истории и ожидаемой управляемой социоприродной эволюции, и соответственно – будут определять процессы трансформации глобальной экономики.

Миром движут три главных противоречия [20]:

- ***первое – противоречие между рыночно-капиталистической системой хозяйственного природопотребления со стороны человечества и Биосферой и планетой Земля как суперорганизмами, которое обрело конфликтно-острую форму в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.***

- *второе* – противоречие между Капитализмом и Социализмом, между капиталистической, стихийно-рыночной парадигмой истории и социалистической, плано-управленческой парадигмой истории;
- *третье* – противоречие между Трудом и Капиталом.

За движением этих трех противоречий, которое определяет и вектор сдвигов в конфигурации мировой, глобальной экономики стоит диалектика взаимодействия 2-х Логик с Большой буквы – Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социоприродной Эволюции.

Первое противоречие – отражение, принявшей катастрофическую форму действия оснований, Большой Логике Социоприродной Эволюции, как несоответствие большой энергетики воздействия мирохозяйственной системы на основаниях господства рынка и власти капитала на Природу стихийной форме развития.

На этом фоне второе противоречие обрело ноосферное содержание, как противоречие между капитализмом, как антиэкологической и антиноосферной формой хозяйствования, и социализмом, который только и может реализовать императив выживаемости человечества, обеспечить управляемую – ноосферную – социоприродную эволюцию.

Известный российский марксист В.Ф.Исайчиков назвал «надвигающийся экологический кризис», а точнее «катастрофу», «экономико-экологическим», показав, что его главным виновником является капитализм [19, с. 41].

И, наконец, третье противоречие между Трудом и Капиталом, на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, переросло в *противоречие между Человеком и Капиталом*, потому что рыночно-капиталистическая система экономики (и хозяйства) не оставляет шансов для экологического выживания человечества.

Ожидаемая (и прогнозируемая автором) ноосферно-социалистическая трансформация конфигурации глобальной экономики, таким образом, по автору есть «Повестка дня XXI века».

Россия, как евразийская цивилизация, с самым большим хронотопом бытия и с самым холодным климатом, и поэтому с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни человека и общества, есть «центр устойчивости и неустойчивости мира» [21]. Она обеспечила в XX веке Социалистический и Космический Прорывы человечества на базе советско-социалистической формы управления социально-экономическим развитием [22]. И именно ей предстоит снова, уже в XXI веке, возглавить Ноосферно-Социалистический Прорыв человечества и тем самым спасти человечество (и соответственно Мир) от неминуемой экологической гибели [1, 3, 4, 9, 20 - 22].

Надо еще раз подчеркнуть: Миру господства капитализма, Истории на базе доминирования Закона Конкуренции «подписала» Приговор Природа на Земле в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Ведущей когнитивной матрицей социально-экономического познания реальности становится ноосферно-управленческая когнитивная матрица, и на её основе – осознание, что вне управления социоприродной эволюцией на базе научно-образовательного общества, общественного интеллекта и ноосферного социализма, и соответственно – Управляемой, Ноосферной истории на базе доминирования Закона Кооперации, у человечества, ни у России нет Будущего!

Призрак бродит по Миру! – Призрак Ноосферного Экологического Духовного Социализма! Грядет Эпоха Ноосферно Социалистического Преобразования Мира!

Меняется качество социально-экономического развития Мира.

Наступает Эпоха доминирования Закона Кооперации, Эпоха планетарной кооперации народов, этносов, стран мира на основе ноосферного социализма и ноосферной мировой экономики, Эпоха Мира без Войн и Насилия.

В этом состоит смысл и назначение Эпохи Великого Эволюционного Перелома. И эта «Повестка дня XXI века» рождается в России, и это есть «весть из России»!

Литература:

1. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
2. Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.
3. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
4. Субетто А.И. Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 226с.
5. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.
6. Пора отдавать долги (Круглый стол «НВ»)// Новое время. – 1988. – 7 октября. – с. 24 – 28
7. Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Гидрометеиздат, 1974. – 280с.
8. Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.). Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC. World Bank. 1991
9. Субетто А.И. Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 139с.

10. Бжезинский З. Великая шахматная доска. – М.: «Международные отношения», 2002. – 256с.
11. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма Открытое общество в опасности/ Пер. с англ. – М.: ИНФРА – М, 1999. – XXVI, 262с.
12. Глазьев С.Ю. Битва за лидерство в XXI веке. Россия – США – Китай. Семь вариантов обозримого будущего («Коллекция Изборского клуба»). – М.: Книжный мир, 2017. – 352с.
13. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм: антология. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.
14. Маркетинговая архитектура и эффективность евразийской экономики/ Под науч. ред. Г.Л.Багиева, И.А.Максимцева. – СПб.: Изд-во СПб ГЭУ, 2017. – 463с.
15. Субетто А.И. Рыночный геноцид в России и стратегия выхода из исторического тупика/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 128с.
16. Катасонов В.Ю. Экономика Сталина/ Отв. ред. О.А.Платонов. – М.: Ин-т русской цивилизации, 2014. – 416с.
17. Гэлбрейт: возвращение/ Под ред. С.Д.Бодрунова. – М.: Культурная революция, 2017. – 424с.
18. Ткаченко Ю., Фионова Л., А.Шабалин. Изменить мировой порядок, чтобы остановить климатическую катастрофу// «Марксистский журнал» (Журнал Марксистской платформы). – 2018. - №1(19). – с. 48 – 51
19. Исайченков В.Ф. Пути выхода из мирового экономико-экологического кризиса// «Марксистский журнал» (Журнал Марксистской платформы). – 2018. - №1(19). – с. 40 – 48
20. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.
21. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.
22. Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 498с.
23. Субетто А.И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 238с.
24. Субетто А.И. Критика «экономического разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.
25. Хайек Ф.А. Познание, конкуренция и свобода/ Под ред. Дарио Антисери и Лоренцо Инфантино. – СПб.: Пневма, 1999
26. Поппер К. Открытое общество и его враги. Том I. Чары Платона/Пер. с англ. яз., под общ. ред. В.Н.Садовского. – М.: Межд. Фонд. «Культурная инициатива» SOROS FOUNDATION (USA), 1992